



REPUBLIKA
SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA
OKOLJE IN PROSTOR

MINISTRSTVO ZA
INFRASTRUKTURO

Številka: 35008-3/2008-MOP/143-10921-01
2645-91/2005/61-02111217

Datum: 27. 8. 2018

Zadeva: **Državni prostorski načrt za glavno cesto G2 108/1182 Zgornji Hotič
Spodnji Hotič**

Zveza: **Stališča do pripomb in predlogov z javne razgrnitve študije variant in okoljskega
poročila, ki je potekala v času od 7. junija 2018 do 7. julija 2018**

Gradivo, ki je bilo razgrnjeno v času javne razgrnitve:

- študija variant,
- okoljsko poročilo,
- povzetek za javnost,
- strokovne podlage, na katerih temeljijo rešitve študije variant.

Javna razgrnitev in javne obravnave:

Javna razgrnitev je potekala od 7. junija 2018 do 7. julija 2018:

- na Ministrstvu za okolje in prostor, Direktoratu za prostor, graditev in stanovanja, Dunajska 21, Ljubljana,
- na Ministrstvu za infrastrukturo, Direktoratu za Kopenski promet, Langusova 4, Ljubljana,
- na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor na naslovu:
http://www.mop.gov.si/si/delovna_podrocja/prostorski_nacrti/drzavni_prostorski_nacrti/javne_razgrnitve_in_seznaitve/
- v Občini Litija, Jerebova ulica 14, 1270 Litija.

Javna obravnava je potekala v torek 12. junija 2018 z začetkom ob 17.00, v prostorih Gasilskega doma v Spodnjem Hotiču, Spodnji Hotič 26.

Postopek v povezavi z javno razgrnitvijo:

V času javne razgrnitve in na javnih obravnavah so bile podane pripombe in predlogi na razgrnjeno gradivo. Pripombe je podala Občina Litija in zainteresirana javnost. V skladu z določili prvega odstavka 26. člena Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor je bilo pridobljeno tudi mnenje Občine Litija o upoštevanju smernic z vidika izvajanja občinskih lokalnih javnih služb ter druge pripombe in predlogi na predstavljeno gradivo.

Pripombe in predlogi so bili podani v pisni obliki po pošti, po elektronski pošti ter ustno na javni obravnavi.

Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja in Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet sta skupaj z izdelovalci študije variant in okoljskega poročila, investitorjem in izdelovalci strokovnih podlag temeljito preučili vse prispеле pripombe in predloge ter do njih zavzeli stališče.

1 UVODNE OBRAZLOŽITVE

Študija variant, ki šteje tudi za predinvesticijsko zasnovo, je pripravljena kot del postopka priprave državnega prostorskega načrta za glavno cesto G2 108/1182 Zgornji Hotič–Spodnji Hotič.

Študija variant vključuje analitične ugotovitve o stanju v prostoru ter vrednotenje in primerjavo variant s prostorskega, funkcionalnega, okoljskega in ekonomskega vidika, v okviru sinteznih ugotovitev pa je predlagana najustreznejša varianta prestavitve glavne ceste, s katero naj bi zagotovili minimalne elemente glavne ceste G2-108/1182 na tem odseku, prometno razbremenitev Zgornjega Hotiča in prometno varnost in pretočnost glavne ceste. Območje prostorske ureditve se nahaja na območju občine Litija.

V okviru javne razgrnitve je imela javnost pravico do vpogleda v javno razgrnjene dokumente in dajanja pripomb in predlogov na rešitve iz razgrnjenega gradiva. Pripombe in predlogi so se lahko podajali na javni obravnavi in pisno do 7. julija 2018 po navadni ali elektronski pošti.

Na javni obravnavi so bila postavljena tudi številna vprašanja, na katera so podali odgovore projektant, izdelovalec okoljskega poročila, koordinator, investitor, inženir in izdelovalec DPN.

Vse pripombe so bile podrobno preučene in na tej podlagi so bila pripravljena stališča do pripomb, podana v nadaljevanju.

Pravne podlage:

- Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10-popr., 57/12 in 61/17- ZUreP-2),
- Uredba o merilih in pogojih za določitev prostorskih ureditev državnega pomena (Uradni list RS, št. 103/13 in 61/17 – ZUreP-2),
- Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave državnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 106/11, 80/10 -ZUPUDPP in 106/11 in 61/17 – ZUreP-2),
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16),
- Uredba o metodologiji priprave in obravnave investicijske dokumentacije na področju državnih cest in javne železniške infrastrukture (Uradni list RS, št. 5/17),
- Strategija razvoja prometa v Republiki Sloveniji (ki jo je Vlada RS sprejela na 48. redni seji dne 29.07.2015, sklep št. 37000-3/2015/8),
- Resolucija o nacionalnem programu razvoja prometa v Republiki Sloveniji (ki ga je Vlada RS sprejela na 103. redni seji, dne 29.09.2016),
- Odlok o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (Uradni list RS, št. 76/04, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZPNačrt-B in 61/17 - ZUreP-2),
- Uredba o prostorskem redu Slovenije (Uradni list RS, št. 122/04, 33/07 - ZPNačrt, 57/12 – ZPNačrt-B in 61/17 - ZUreP-2),
- Občinski prostorski načrt Litija (Uradni list RS, št. 58/10).

Kratice oziroma okrajšave, ki se pojavljajo v tem gradivu, imajo naslednji pomen:

- DPN – državni prostorski načrt
- ŠV – študija variant/predinvesticijska zasnova
- PNV – predlog najustreznejše variante
- OPN – občinski prostorski načrt
- OP – okoljsko poročilo
- MZI – Ministrstvo za infrastrukturo
- MOP - Ministrstvo za okolje in prostor
- PGD – projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja
- GJI – gospodarska javna infrastruktura
- NUP – nosilci urejanja prostora

2 Pripombe Občine Litija in KS Hotič

2.1 Občina Litija

Občina Litija meni, da je **predlagana varianta 2** kot najustreznejša varianta za prestavitev dela glavne ceste G2- 108/1182 Zgornji Hotič-Spodnji Hotič **sprejemljiva pod naslednjimi pogoji:**

- da se predlagano traso obvozne cesti po varianti 2 optimizira tako, da se jo prestavi maksimalno možno južno od naselja Zgornji Hotič ob robu obstoječih mej zemljiških parcel;

Stališče: Pripomba se upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

- da se pri odcepu predlagane trase obvozne ceste za družbo PGM Hotič, d.o.o. predvidi ureditev krožišča;

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva. Oblika ureditve križišča bo določena v nadaljnjih fazah priprave DPN za ta odsek ceste.

- da se z nadaljnjimi postopki načrtovanja trase obvozne ceste v Zgornjem Hotiču po varianti 2 nadaljuje tudi z reševanjem prometne ureditve državne ceste v Spodnjem Hotiču (odcep za Vače) ter upošteva predlog Občine Litija, da se projekt obvoznice Litija, ki zajema tudi rešitev obvoznice Spodnji Hotič južno od naselja, uvrsti v državni proračun ter v Nacionalni program v sklopu ukrepa 43.

Stališče: Gre za predlog, ki se ne nanaša na predmet tega DPN.

V zvezi z obvoznico Spodnjega Hotiča podajamo pojasnilo: v postopku priprave DPN za prestavitev dela glavne ceste G2-108/1182 Zgornji Hotič–Spodnji Hotič je bila k osnutku DPN, ki je bil v letu 2008 pripravljen kot gradivo za pridobitev smernic nosilcev urejanja prostora, ena od variant (tedanja varianta 3) načrtovana s potekom po levem bregu Save oz. vzdolž nasipa predvidenega akumulacijskega bazena nad načrtovano hidroelektrarno Ponoviče s pregrado Pogonik. V smernicah, prejetih v letu 2009, so se nosilci urejanja prostora tudi opredelili do predlaganih variant in v smernicah Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorata za kmetijstvo je bila tedanja varianta 3 opredeljena kot nesprejemljiva, v smernicah ARSO, Urada za upravljanje z vodami je bila ta varianta opredeljena kot najmanj sprejemljiva, v smernicah Zavoda RS za varstvo narave pa je bila ta varianta opredeljena kot najmanj primerna. Poleg tega je Ministrstvo za gospodarstvo, Direktorat za energijo v zvezi s tedanjo varianto 3 opozorilo, da DPN za obvoznico Hotiča ne sme segati na območje Q100 Save pred izgradnjo HE Ponoviče, kar je pomenilo, da je varianta 3 nesprejemljiva.

2.2 KS Hotič

KS Hotič podpira **predlagano varianto 2** kot najustreznejšo varianto za prestavitev dela glavne ceste G2- 108/1182 Zgornji Hotič-Spodnji Hotič **pod pogojem**, da se predlagano traso obvozne ceste po varianti 2 optimizira tako, da se jo prestavi optimalno možno južno od naselja Zgornji Hotič ob robu obstoječih mej zemljiških parcel.

Stališče: Pripomba se upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

KS Hotič **ne podpira izgradnje krožišča pri odcepu za gramoznico in navezave na obstoječo cesto**, ampak izrecno kot je bilo predstavljeno na javni razgrnitvi in po projektu, ki je bil predstavljen. To pomeni, da se zgradijo zavijalni pasovi.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva. Oblika ureditve križišča bo določena v nadaljnjih fazah priprave DPN za ta odsek ceste.

Zagotoviti se morajo dostopne poti do obstoječih parcel, določene dostopne poti, ki jih bo obvoznica sekala.

Stališče: Skladno z veljavno zakonodajo mora investitor zagotoviti nadomestitev vseh prekinjenih povezav in dostope. Pripomba se zato upošteva v nadaljnjih fazah priprave DPN, ko bodo izdelane podrobnejše projektne rešitve, s katerimi bodo zagotovljene tudi ureditve za nadomestitev prekinjenih dostopov do objektov in zemljišč.

Proučiti in upoštevati je potrebno tudi pripombe in pobude lastnikov zemljišč, ki so jih podali. Določene pobude in pripombe so bile podane že na sami obravnavi (razgrnitvi).

Stališče: Pripomba je upoštevana, vse pripombe in predlogi javnosti so podrobno preučeni in so do njih zavzeta stališča.

Postaviti je potrebno protihrupno zaščito, v tistih delih, kjer se bi izkazalo, da je hrup prevelik in posledično moteč in škodljivo za zdravje.

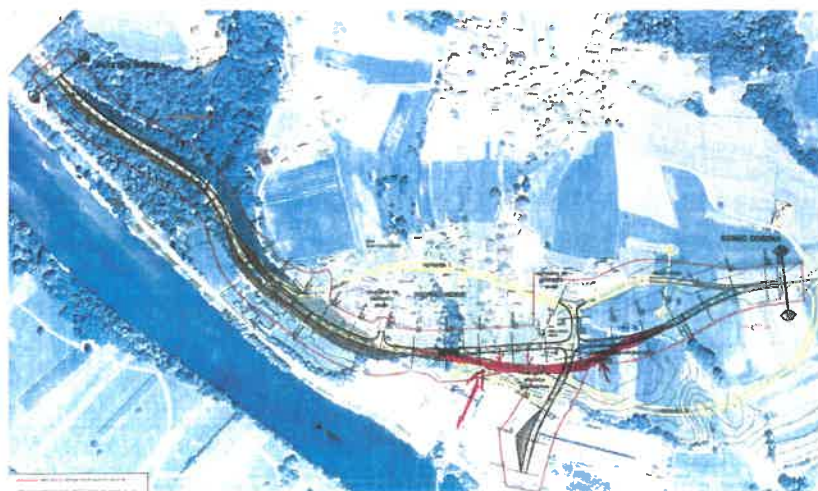
Stališče: Skladno z veljavno zakonodajo mora investitor zagotoviti protihrupne ukrepe. Pripomba se zato upošteva v nadaljnjih fazah priprave DPN, ko bodo izdelane podrobnejše projektne rešitve, s katerimi bodo zagotovljene tudi ureditve v zvezi z varstvom pred prekomernim hrupom.

3 Pripombe javnosti

3.1 Pripombe, prispеле po pošti

3.1.1 Franc Hvala

Sem lastnik parcele 546/1 in 685/1 in 529, vse k. o. 1835 Hotič, na kateri stoji objekt. Prosim za preusmeritev variante 2 čim bliže varianti 3. Prilagam skico.



Stališče: Pripomba se upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (variante 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.1.2 Erika Kokalj

Tudi jaz sem lastnica parcele 526/22 in 526/23, obe k. o. 1835 Hotič ter solastnica poti 526/20 in 526/21, obe k. o. 1835 Hotič, obe poti se priklopita na glavno cesto pod klancem, nasproti spomenika. In zato vas sprašujem, kako da ta izvoz ni bil omenjen. Omenili ste samo izvoz pri Kimovcu. Ali pa bo obvoznica na tem mestu potekala po obstoječi cesti in bo dovoz na parcele kot sedaj? Za vaščane se mi zdi najbolj sprejemljiva trasa 3!

Stališče: Navezava omenjene poti v PNV ni prikazana. Skladno z veljavno zakonodajo mora investitor zagotoviti nadomestitev vseh prekinjenih povezav in dostope. Pripomba se zato upošteva v nadaljnjih

fazah priprave DPN, ko bodo izdelane podrobnejše projektne rešitve, s katerimi bodo zagotovljene tudi ureditve za nadomestitev prekinjenih dostopov do objektov in zemljišč.
Mnenje glede sprejemljivosti variant se upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.1.3 Natalija Zagorec

Pišem vam glede na sestanek 12. 6. 2018 o obvoznici Zg. Hotič. Podpisana Natalija Zagorec sem lastnica parcele št.: 684/7 in 685/2, obe k. o. 1835 Hotič, na sestanku sem bila seznanjena, da trasa 2 za obvoznico Zg. Hotič poteka čez moji parceli.

Za obe parceli takrat št.: 684/1 in 685, obe k. o. 1835 Hotič, je mama Hvala Marija, takratna lastnica, vložila 29. 1. 2006 prošnjo za spremembo namembnosti v planskem aktu občine Litija (obstoječa parcela: travnik v zazidljivo parcelo). Zato prosim, preusmeritev na traso 3 in s tem se izognete mojima parcelama.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3, tako da se čim bolj odmakne od navedenih zemljišč.

3.1.4 Ludvik Kimovec

Z novo traso ceste bodo prepolovljene parcele 526/1, 525, 530, 531, vse k. o. 1835 Hotič, na katere imam dostop po urejeni betonski cesti, zato zahtevam podvoz na drugi del parcel, kjer imam šolo jahanja, ter skladišče kurjave. Podvoz mora biti primeren za vožnjo s traktorjem in z vsemi delovnimi stroji.

Stališče: Skladno z veljavno zakonodajo mora investitor zagotoviti nadomestitev vseh prekinjenih povezav in dostope. Pripomba se zato upošteva v nadaljnjih fazah priprave DPN, ko bodo izdelane podrobnejše projektne rešitve, s katerimi bodo zagotovljene tudi ureditve za nadomestitev prekinjenih dostopov do objektov in zemljišč.

3.1.5 Heda Okorn Dernovšek

Predlagam izbor variante 3, ker:

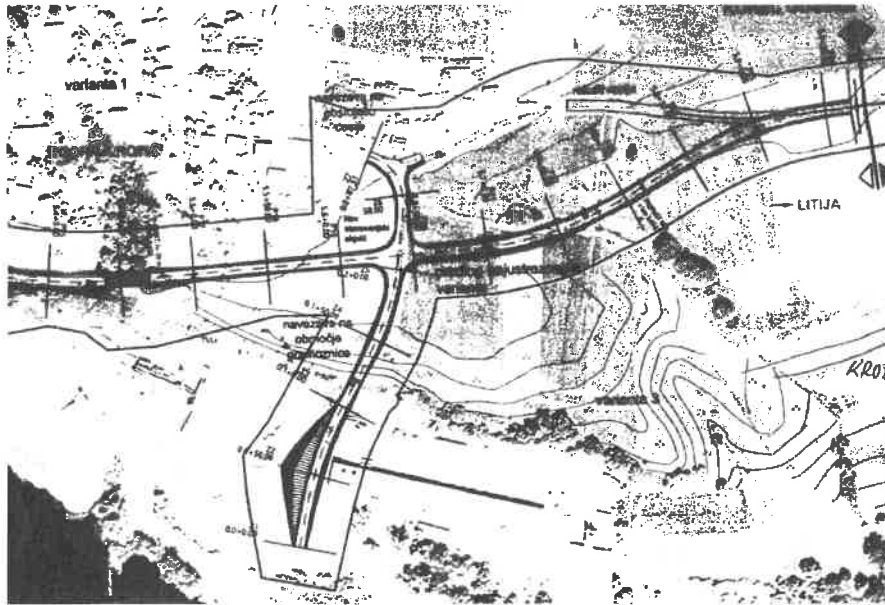
- 1) bi odmaknili tranzit iz vasi dovolj daleč;
- 2) ne bi prerezali kmetijskih zemljišč na pol;

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

- 3) trasa 3 bi omogočila nadaljevanje obvoznice po savskem robu naprej v smeri Sp. Hotiča in Zg. Loga v naslednjem 6-letnem obdobju po umestitvi v DPN;
- 4) tudi v Sp. Hotiču je NUJNO umakniti tranzit izven naselja v naslednjih 6 letih in rešiti ustrezen priključek ceste za Vače na magistralno cesto z upoštevanjem vseh dejavnikov (pozitivnih in negativnih) ter ljudi, ki delamo in živimo ob teh prometnicah;

Stališče: Gre za predloga, ki se ne nanašata na predmet tega DPN. V zvezi z obvoznico Spodnjega Hotiča glej pojasnilo k 2.1 pripombi Občine Litija.

- 5) križišče naj se prestavi južno od sedanjega predloga zato, da se ohranijo njive (potrebno "žrtvovati" le eno/en lastnik in se poveže s sedanjo cesto po sedanji poti proti Savi-znamenje križ, "ulca" proti Savi). To bi bila že pripravljena trasa naprej za "Savski rob" oziroma ježo, ki bi jo umestili v nov DPN (2024). Prosim vas, preglejte pretekle projekte izpred 20 let, ki so jih plačale skupaj zasavske občine same in ni potrebno še enkrat trošiti denarja za nove analize stanja. Menim, da bi za skupno 6 mio eur morali biti sposobni narediti 3 km ceste in jo asfaltirati ter dati v uporabo. S tem rešite obe vasi, občino Litija in tranzit v Zasavje.



Stališče: Pripomba glede križišča se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianata 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3. Gre za predlog, ki se ne nanaša na predmet tega DPN. V zvezi s potekom trase vzdolž Save glej pojasnilo k 2.1 pripombi Občine Litija.

3.2 Pripombe, predlogi in vprašanja, podani na javni obravnavi

3.2.1 Janez Orehek

Meni, da je idealna varianata 3, tudi z vidika kmetijskih zemljišč, saj poteka po parcelnih mejah, kot tudi z ostalih vidikov: hrup, zrak, ljudje. Varianata 1 ni sprejemljiva, varianto 2 bi modificirali, da bi bila bolj proti jugu.

Stališče: Na tem območju OPN določa stavbna zemljišča za gradnjo stavb. Pripomba se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianata 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.2.2 Heda Okorn Dernovšek

V katerem desetletju je mišljen sprejem DPN?

Pojasnilo: DPN bo po planu Direkcije RS za infrastrukturo predvidoma sprejet v naslednjih 6 letih.

3.2.3 Krajan

Ali se pogovarjamo o varianti 2 in je o tem odločeno, ali lahko še kaj spremenimo?

Pojasnilo: Varianata 2 predstavlja predlog najustreznejše variante iz Študije variant. Glede na podane pripombe tekom javne razgrnitve se trasa predlagane najustreznejše variante (varianata 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.2.4 Marjan Orehek

Če bi bila izbrana varianata 3, ali v tem primeru ne potrebujemo krožišča?

Pojasnilo: Oblika križišča bo določena v nadaljnjih fazah priprave DPN, ko bodo izdelane podrobnejše projektne rešitve.

3.2.5 Krajan

Rešujemo samo problem Zg. Hotiča. Kaj pa Spodnji Hotič? Kaj pa Vače?

Pojasnilo: Predmet obravnavanega DPN je prestavitev ceste na območju Zgornjega Hotiča. S strani DRSI je bil na javni obravnavi podan predlog, da se pogovori o obvoznici Litija (Sp. Hotič in Vače) z Občino Litija nadaljujejo.

3.2.6 Heda Okorn Dernovšek

Ali lahko poveste oceno investicije za varianto 2 in varianto 3?

Pojasnilo: Ocena investicije za varianto 2 znaša okrog 4,2 MIO EUR, za varianto 3 pa 4,9 MIO EUR.

3.2.7 Marija Bende

S stališča krajanov je boljša varianta 3, ker bo za varianto 2 težje kupiti zemljišča od lastnikov. Glede prostorskih planov vedo, da je tu načrtovana obrtna cona. Meni, da se bo težje uskladiti za varianto 2 z občani.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.2.8 g. Kimovec

Kako bo možen prehod čez cesto pod Gostiščem Kimovec? Sedaj imajo betonsko cesto.

Pojasnilo: Skladno z veljavno zakonodajo mora investitor zagotoviti nadomestitev vseh prekinjenih povezav in dostope. Pripomba se zato upošteva v nadaljnjih fazah priprave DPN, ko bodo izdelane podrobnejše projektne rešitve, s katerimi bodo zagotovljene tudi ureditve za nadomestitev prekinjenih dostopov do objektov in zemljišč.

3.2.9 Janez Orehek

Logično je, da bi radi cesto čimbolj stran od objektov in hiš. Predal je skico variante 2 – oranžno v preučitev.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.2.10 Krajan

Menijo, da z varianto 3 rešimo tudi križišče za vrtec.

Stališče: Ureditev križišča za vrtec ni predmet tega DPN. S strani DRSI je bilo na javni obravnavi pojasnjeno, da za ureditev križišča za vrtec DPN ni potreben, to se lahko rešuje kot rekonstrukcija obstoječe ceste oziroma v okviru vzdrževalnih del v javno korist.

3.2.11 Heda Okorn Dernovšek (predstavnica Civilne iniciative za krožišče Sp. Hotič)

Meni, da je treba gledati regionalno cesto kot cesto za Zasavje. Obvoznica je potrebna po ježi, da se ne rešuje samo parcialno Zg. Hotič, nato Sp. Hotič....So proti tej varianti, želi, da se rešuje generalno Hotiški kot. Predlaga, da se odgovorni zamislijo in res nekaj naredijo (pogoji za turizem...).

Stališče: Gre za predlog, ki se ne nanaša na predmet tega DPN. V zvezi s potekom trase vzdolž Save glej pojasnilo k 2.1 pripombi Občine Litija.

3.2.12 Janez Orehek

Predlog ge. Dernovšek je optimalen, ampak vedo, da tega vsega ni mogoče doseči. Predlaga, da ostanemo pri variantah 2 in 3 in se ju čimbolj združimo.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.2.13 Franci Rokavec, župan Občine Litija

Prestavitev študije variant predstavnikom Občine Litija je potekala na MOP. Želi, da se premakne iz mrtve točke. Meni, da če je bilo mogoče sprejeti prostorski akt za Magno, bi bilo tudi to cestno povezavo mogoče urediti. Želi, da se maksimira varianta 2, zato da se bo dalo načrtovati cesto po Savski terasi tudi naprej. Cesto je treba spraviti ven iz naselja.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva, tako da se trasa predlagane najustreznejše variante (varianta 2) pomakne proti jugu v smeri proti trasi variante 3.

3.2.14 Bogo Tomše

Na koncu variante 2 ne rešimo problema za vrtec.

Stališče: Ureditev križišča za vrtec ni predmet tega DPN. S strani DRSI je bilo na javni obravnavi pojasnjeno, da za ureditev križišča za vrtec DPN ni potreben, in se lahko rešuje kot rekonstrukcija obstoječe ceste oziroma v okviru vzdrževalnih del v javno korist.

3.2.15 Krajan

Kaj bo z obstoječo cesto v Zgornjem Hotiču?

Pojasnilo: Obstoječa cesta se ohranja, vendar pa se ne začetku in na koncu prestavljenega dela glavne ceste ne izvede navezava na obstoječo cesto, zato se na obeh lokacijah del obstoječe ceste rekultivira.

3.2.16 Krajan

V čem je problem, da se ne nameni več denarja za odkup hiše in ureditev rondoja za Vače?

Stališče: Ureditev rondoja za Vače ni predmet tega DPN. S strani DRSI je bilo na javni obravnavi pojasnjeno, da se vsa dela v zvezi z ureditvijo rondoja za Vače izvajajo v okviru vzdrževalnih del v javno korist, ter da ceno zemljišč opravljajo sodno zapriseženi cenilci.

3.2.17 Janez Žgajnar

Ali delamo obvoznico, da bi dali promet ven iz naselja? Kam se bomo umikali čez 10 ali 30 let? Predlaga nov priključek na glavno cesto.

Stališče: S strani DRSI je bil na javni obravnavi pojasnjen potek trase. Promet bo potekal izven naselja Zgornji Hotič. Glede novega priključka je bilo izraženo mnenje.

3.2.18 Krajan

Kakšno bo križišče – semafor, rondo?

Pojasnilo: Oblika ureditve križišča bo določena v nadaljnjih fazah priprave DPN za ta odsek ceste.

3.2.19 Krajan

Iz Vač hočejo narediti krožišče? Kako se bodo potem vključevali tu? Kako pa pri vrtcu?

Pojasnilo: Ureditev rondoja za Vače in ureditev križišča pri vrtcu nista predmet tega DPN. S strani DRSI je bilo na javni obravnavi pojasnjeno, da se vsa dela v zvezi z ureditvijo rondoja za Vače izvajajo v okviru vzdrževalnih del v javno korist, ter da ceno zemljišč opravljajo sodno zapriseženi cenilci.

3.2.20 Leopold Malovrh, KS Hotič

Predlaga, da krajan sprejmejo in podprejo predlog najustreznejše variante 2, ker bi na ta način uspeli rešiti prometni problem Zg. Hotiča, če pa bi to povezali še z vsemi drugimi prometnimi problemi okrog, se lahko zgodi, da se tudi Zg. Hotič ne reši.

Stališče: Izraženo je mnenje.


Barbara RADOVAN
GENERALNA DIREKTORICA
DIREKTORATA ZA PROSTOR,
GRADITEV IN STANOVANJA




mag. Darja KOCJAN
GENERALNA DIREKTORICA
DIREKTORATA ZA KOPENSKI
PROMET

